

保護墮胎權

贊成 1 號提案

常見問題

1號提案有什麼用途呢？

1號提案與現行州憲法的保障和法律一致，其中包括在胎兒是活胎前或保護懷孕者的健康或生命的情況下能選擇墮胎的權利。1號提案將不會改變這一點。1號提案將保護這些權利，避免未來受到類似目前在全國其他州對該權利的攻擊。

1號提案是否會廢除加州的現行法律？

1號提案與現行州憲法的保障和法律一致，其中包括在胎兒是活胎前或保護懷孕者的健康或生命的情況下能選擇墮胎的權利。1號提案將不會改變這一點。1號提案將保護這些權利，避免未來受到類似目前在全國其他州對該權利的攻擊。

我們為什麼需要1號提案呢？

美國最高法院最近的裁決推翻了美國最高法院承認聯邦憲法保護墮胎權的前例。該判決意味著各州能夠完全禁止墮胎 [正如一些州已經實施了]，將提供墮胎的臨床醫師、進行墮胎的患者以及幫助人們進行墮胎的人士定為刑事犯罪來處置。

1號提案將確保墮胎權不會受到未來的加州最高法院或立法機關的攻擊。如果未來的立法機關採取廢除墮胎權的行動，該行動則必須通過憲法修正案，規定立法機關應於三分之二的票數才能將其列入公投選票，並需要得到選民的支持。如果沒有1號提案，未來的立法機關能夠簡易地以簡單多數票來修改州法規。1號提案還將對墮胎方面的法規進行最嚴格的憲法審查，以確保墮胎不會被單挑，承受不加諸於其他類似的醫療程序的繁重和不合理的限制。

墮胎權不是已經在憲法內了嗎？

墮胎權目前透過憲法內的隱私權 (與「羅訴韋德案」(Roe v. Wade) 判決相同) 和透過《生殖隱私法》受到保障。然而，最高法院的判決已向我們顯示了隱私權是遠遠不足了。此修正案將明確地為加州的後代概述和保護墮胎權。

我們不是應該採取更廣泛的措施來保護屬於隱私權方面的其他問題嗎，譬如同性婚姻？

我們理解最高法院推翻「羅訴韋德案」(Roe) 和「計劃生育聯合會訴凱西案」(Casey) 的判決踐踏了數十年的基本民權法，該判決可能會被用來危害其他來之不易的公民權利。但是保護那些權利的判例法尚未面臨直接的挑戰。如果最高法院在未來廢除其他重要的公民權利，加州將會做好準備。

現行的法律提到了墮胎的時間限制，但是1號提案並沒有。為什麼呢？

美國婦產科學院將胎兒生存能力定義為「...多種複雜因素的匯合，其中只有一種是胎齡。這種複雜性因每次懷孕而異，最好是由患者與其臨床醫師之間已建立的信任關係下進行評估和管理。我們都必須積極地打擊有關生育衛生保健的錯誤信息和虛假信息。「直到出生的墮胎」的相關陳述是不科學的，並且是為了要將關於墮胎的話題弄為兩極化和政治化。這是一種必不可少、而且非常普遍和安全的醫療程序。」

為什麼為住在其他有限制墮胎的州的人們提供墮胎服務是加州的責任呢？

將墮胎權直接載入加州的州憲法內，無論任何人掌權，都將確保後代能夠獲得安全、合法的墮胎。人們已經在依靠加州來提供這類的基本衛生保健。透過努力，我們的州會為人民挺身而出，並表示我們有道德義務來幫助人們獲得所想要的服務，並為後代保護該服務。

請造訪 [YESon1CA.com](https://www.yeson1ca.com) 以了解更多資訊

廣告由贊成1號提案 Yes on Proposition 1, supported by health care organizations, Planned Parenthood Affiliates of California and Senator Toni Atkins Ballot Measure Committee. 的支持。主要資金來自
Federated Indians of Graton Rancheria
Newsom for California Governor 2022
California Medical Association and its affiliated entities
[Funding Details at fppc.ca.gov](https://www.fppc.ca.gov)